

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGORJE d.d., OIB 69246918842, Varaždin, Ankice Opolski 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-844/16-34 od 18. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

r i j e š i o   j e

Odbija se žalba dužnika ZAGORJE d.d. Varaždin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-844/16-34 od 18. studenog 2016.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-844/16-34 od 18. studenog 2016. odbačen je prijedlog dužnika za provođenje predstečajnog postupka zaprimljen kod suda 3. lipnja 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 32. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) budući da dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo da se protiv njega vodi kazneni postupak pred Županijskom sudom u Zagrebu, poslovni broj K-US-5/16 u kojem je USKOK zatražio oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 741.925,57 kn, što je bio dužan sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnom navodi da je sud postupio protivno odredbi čl. 31. SZ-a, da je donio rješenje o otvaranju predstečajnog

postupka koje je pravomoćno te da nije bilo uvjeta za odbačaj prijedloga budući da je sukladno odredbi čl. 344. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) sud vezan za svoju odluku danom objave odnosno danom otpravka odluke. Nadalje navodi da je sud počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer se pobijano rješenje ne može ispitati i da sud nije vratio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na dopunu sukladno odredbi čl. 31. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 109. ZPP-a pa nije bilo zakonskih uvjeta za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

U odgovoru na žalbu koji su podnijeli vjerovnici ANICA PRIŠLIĆ, IVAN BAHUNEK, BISERKA SOKOL i VLADIMIR VNUČEC predlažu potvrditi pobijano rješenje jer dužnik ne osporava da se kod Županijskog suda u Zagrebu vodi kazneni postupak protiv dužnika poslovni broj K-US-5/16 u kojem je USKOK zatražio oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 741.925,57 kn i da taj postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, a da je znao i morao znati za taj postupak. Navodi da je sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 19. srpnja 2016., a prethodno nije proveo propisani postupak i nije ispitao da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nije objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasne ploče sudova zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a suprotno navodima iz žalbe nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj upire u žalbi budući da odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik 3. lipnja 2016. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz koji je dostavio izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika, plan financijskog i operativnog restrukturiranja, popis imovine i obveza te godišnje financijske izvještaje. Rješenjem od 19. srpnja 2016. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom ZAGORJE d.d., a rješenje od 19. srpnja 2016. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz zapisnika od 9. rujna 2016. o održanom ispitnom i izvještajnom ročištu proizlazi da su vjerovnici ANICA PRIŠLIĆ, IVAN BAHUNEK, BISERKA SOKOL i VLADIMIR VNUČEC obavijestili sud da se protiv dužnika vodi kazneni postupak u kojem se raspravlja i o odštetnoj odgovornosti dužnika, a koji postupak

dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza. Rješenjem od 9. rujna 2016. sud je pozvao dužnika dostaviti podatke o kaznenom postupku koji se vodi protiv njega. U podnesku od 19. rujna 2016. kojim je dužnik udovoljio rješenju suda od 9. rujna 2016. nema podataka o kaznenom postupku koji se vodi protiv dužnika. Nadalje, iz dopisa suda od 4. studenog 2016. proizlazi da su od Županijskog suda u Zagrebu zatraženi podaci o kaznenom postupku koji se pod poslovnim brojem K-US-5/16 vodi protiv dužnika, a iz dopisa Županijskog suda u Zagrebu od 9. studenog 2016. da se protiv dužnika vodi kazneni postupak u kojem je USKOK zatražio oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 741.925,57 kn. 18. studenog 2016. doneseno je pobijano rješenje kojim se prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka odbacuje.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Iz stanja spisa proizlazi da dužnik ne osporava da se protiv njega vodi kazneni postupak pred Županijskim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem K-US-5/16 u kojem je USKOK zatražio oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 741.925,57 kn te ne osporava da predmetni kazneni postupak nije naveo u popisu imovine i obveza.

Žalbeni razlog dužnika da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nakon pravomoćnog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka.

Kako dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo predmetni kazneni postupak koji se pod poslovnim brojem K-US-5/16 vodi protiv dužnika i u kojem je USKOK zatražio oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 741.925,57 kn dužan je trpjeti posljedice takvog propuštanja. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a te odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a žalbeni navodi žalitelja nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 11. siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

